

MVCRX027Z6VQ

prvotní identifikátor

odbor archivní správy a spisové služby
Milady Horákové 5/133
Praha 6
166 21

Č. j. MV- 98058-13/AS-2014

Praha 19. prosince 2014

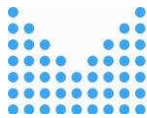
Archiv bezpečnostních složek
Mgr. Světlana Ptáčnicková
ředitelka

Stanovisko k žádosti o podání vysvětlení bodu 1.2. kontrolního protokolu ze dne 12.11.2014 (č.j. MV-98058-9/AS-2014)

Dne 10. prosince 2014 byla odboru archivní správy a spisové služby MV doručena od Archivu bezpečnostních složek Žádost o podání vysvětlení k bodu 1.2. kontrolního protokolu ze dne 12.11.2014 (č. j. MV-98058-9/AS-2014).

Předmětem žádosti je tvrzení, uvedené v protokolu v bodu 1.2: „V této souvislosti je nutno zdůraznit, že podle § 4 odst. d) zákona č.181/2007 Sb. o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů je digitalizací pověřen ÚSTR“ až do konce odstavce. Dle názoru Archivu i podle právního vyjádření, které má Archiv k dispozici, údajně neodpovídají tato tvrzení skutečnosti. Důvody tohoto tvrzení jsou dále obsáhle vysvětleny v Žádosti.

V rámci bodu 1.2 zmíněného protokolu došlo k nepřesnému a zkrácenému formulování uvedené problematiky, neboť její řešení nebylo a ani nemohlo být předmětem posuzování v rámci kontrolních postupů, prováděných AS. Cílem zde bylo pouze zdůraznit fakt, že útvar, fakticky provádějící digitalizaci archiválií v péči Archivu bezpečnostních složek, nebyl v období šetření součástí Archivu, nýbrž



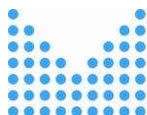
Ústavu pro studium totalitních režimů. Uvedený fakt je relevantní z hlediska posouzení stavu a úrovně digitalizátů archiválií a mechanismu jejich zpřístupňování zájemcům o studium.

V uvedené věci, která je předmětem vyžádaného vysvětlení, nadále platí stanovisko AS, zpracované dne 12. prosince 2013 (č. j. MV-152914-3/AS-2013) v následujícím znění:

„Dikce zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek vymezuje jak rámec činnosti Ústavu pro studium totalitních režimů jako organizační složky státu, tak rámec činnosti Archivu bezpečnostních složek jako správního úřadu řízeného Ústavem.

Ústavu zákon č. 181/2007 Sb. ve svém § 4 mezi jinými činnostmi v písm. d) vymezuje, že převede bez zbytečného odkladu převzaté **dokumenty** do elektronické podoby. V tomto smyslu tedy hovoří pouze o dokumentech. Pokud jde o archiválie a jejich elektronickou podobu, žádné kompetence Ústavu nevymezuje, zatímco Archivu ve svém § 13 ukládá mj. zpřístupňovat a zveřejňovat **dokumenty a archiválie**, zabezpečovat přístup k **dokumentům a archiváliím**, a dále pečovat o ně, tedy na rozdíl od Ústavu, kterému zákon ukládá pečovat pouze o dokumenty, které získá, je Archiv zákonem pověřen péčí o dokumenty a archiválie, které jsou v něm uloženy, čímž stanovuje zásadní rozdíl mezi oběma institucemi.

Rozdíl mezi dokumentem a archiválií je pak vymezen v § 2 zákona č. 499/2004, zákon o archivnictví a spisové službě, kdy **dokumentem** je podle písm. e) každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, kdežto **archiválií** dle písm. f) dokument, který byl pro svůj význam vybrán ve veřejném zájmu k trvalému uchování a byl vzat do evidence archiválií.

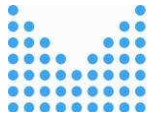


Na základě výše citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že vůle zákonodárce směřovala – pokud jde o archiválie – k tomu svěřit veškerou kompetenci k činnostem s nimi souvisejícím výhradně Archivu. Z toho vyplývá, že příslušným k hospodaření s kopiemi archiválií v úložišti spravovaném Ústavem je Archiv. Elektronické kopie archiválií jsou bezpečnostními nebo studijními kopiemi.

Dále je nutné vzít v potaz skutečnost, že Archiv bezpečnostních složek v současné době eviduje již jen archiválie; výběr archiválií, kterým se dle § 2 odst. g) zákona č. 499/2004 Sb. rozumí posouzení hodnoty dokumentů a rozhodnutí o jejich vybrání za archiválie a zařazení do evidence archiválií, z dokumentů, které Archiv převzal k uložení, již proběhl. Ústav je tak oprávněn nakládat jen s těmi dokumenty, které v souladu s § 4 odst. c) zákona č. 181/2007 Sb. získá. Toto oprávnění k nakládání s dokumenty se rozhodně netýká dokumentů Archivu, neboť ten de facto již žádnými dokumenty nedisponuje.

O těsném sepjetí archiválie a její kopie svědčí i § 34 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., který stanoví, že do originálů archiválií lze nahlížet jen tehdy, nejsou-li vyhotoveny jejich kopie a dále, že byly-li takové kopie vyhotoveny, lze originály archiválií předložit k nahlédnutí jen se souhlasem archivu, do jehož péče náleží. Z výše uvedeného odstavce implicitně vyplývá, že kontrola procesu využívání digitálních kopií příslušným archivem spravovaných archiválií musí pro naplňování uvedené části zákona zůstat zcela v jeho rukou.“

Výše uvedené stanovisko, zpracované AS, je však třeba chápat jako doporučující, opírající se ve své argumentaci o vymezený legislativní rámec. Ministerstvo vnitra není oprávněno vstupovat svými rozhodnutími do činnosti Ústavu a Archivu, která je upravena zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

S pozdravem

PhDr. Jiří Úlovec
ředitel
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Pavel Šimůnek
tel. č.: 974 847 606
e-mail: pavel.simunek@mvcz.cz